

Vážený pane starosto Mgr.Filipe Koříнку,dovoluji si Vás oslovit a požádat o vysvětlení.

Jakou zaujmete osobní odpovědnost za sebe a dále za pochybení úřadu v souvislosti s kácením stromů v Karlické ulici?

Vnímám to jako podraz a jsem velmi zklamán. Vůle obyvatel tohoto města ve volbách byla jasná a silný mandát který máte, Vám dal klid na práci.

Z mého pohledu jste tímto zcela negoval prohlášení z vašich předvolebních stránek: [jdem.cz]

citují: celé volební období jsme neaktivnějšími členy zastupitelstva. Prosazovali jsme větší transparentnost fungování městského úřadu a jeho hospodaření, poskytování informací veřejnosti, a ochranu zájmů černošických obyvatel před zneužíváním moci a střety zájmů...

Pane starosto to co se stalo a děje, vnímám jako naprosto jasný střet zájmů a aroganci moci.

S.K.

Vážený pane Kuníku,

děkuji Vám, že mi dáváte možnost se k tomu vyjádřit – doposud jsem v této věci mlčel, protože respektuji, že jsem formálně v konfliktu zájmů vzhledem k příbuzenskému vztahu. Zároveň mne ale mrzí, jak blízko máte ke ztrátě důvěry a odsudku. Naštěstí píšete, jak věci „vnímáte“, takže si snad svůj konečný názor uděláte až po vysvětlení, o které jste mne požádal.

Celá věc mne rozhodně velmi netěší, poškozuje mé jméno, ale svědomí mám naprosto čisté. Osobní odpovědnost nemám, protože jsem celou dobu v té věci NIC nekonal. Podle všech mých informací nedošlo ani k pochybení úřadu.

- v radě jsem se vždy zcela zdržel projednávání i hlasování, v zápisech to je zaznamenáno a potvrdí to všichni členové rady; ani mimo radu jsem s nikým na úřadě ani jinde o věci nemluvil;
- od začátku nejsem rád, že si bratr vybral pozemek zrovna v Černošicích takhle nešťastný, nicméně respektuji, že to byla jeho svobodná volba, pozemek je podle územního plánu stavebním; na dvou místech úřadu (územní plán a životní prostředí) si prý předem před koupí ověřil, že na něm bude moci za splnění dalších podmínek stavět
- každé řízení o kácení stromů spadá do přeneseného výkonu státní správy, probíhá čistě podle zákona; není možné, aby příslušný odbor bral ohledy na zájmy města či starosty (i kdyby třeba v zájmu starosty bylo, aby raději kácení stromů nepovolil (...))
- povolení kácení má na starosti paní Jíchová na odboru životního prostředí v Podskalské; co si pamatuji, za poslední rok jsem se s ní neviděl; telefonicky jsme jednou řešili opatření k ochraně památného jilmu u osady Na Vírku; ani netuším, zda věděla, že jedná s mým bratrem – bratr má totiž jiné příjmení a žadatelem navíc nebyl on, ale jeho manželka;
- já ani nevěděl, že vůbec nějaké řízení probíhá; bratr mi o něm řekl, až když měl vydané povolení; navrhl jsem mu, jak by to měl komunikovat – akceptoval z mých doporučení jen to, že cca 14 dní předem o povoleném kácení informoval písemným oznámením přímo u pozemku a kopii údajně hodil do schránky družstva v bytovkách, panu Dražanovi a Daniele Göttelové

- zcela bez mého zavinění hrozí největší újma mně, protože v Čechách jsme tak zklamaní veřejným životem, že to, co napadlo Vás, velmi snadno napadá mnohé, a pro mne je velmi těžké se proti tomu bránit
- vedoucí odboru životního prostředí k věci minulou středu tajemníkovi úřadu poskytla toto své stanovisko:

„MěÚ Černošice jako příslušný orgán ochrany přírody vydal rozhodnutí spis.zn.: S-MUCE 41085/2012 OZP/P/Jich ze dne 30.10.2012, kterým žadatelce Ing. Martině Šlechtové, bytem Černolice 147, 252 10, Černolice, kterým povolilo pokácet 7 dubů na pozemku č.parc. 858/1 v kat.ú. Černošice ve vlastnictví žadatelky. Zároveň byla uložena náhradní výsadba 5 listnatých stromů domácího původu na pozemku žadatelky.

Podkladem žádosti byl odborný posudek předmětných stromů vypracovaný Šimonem Marešem, DiS, certifikovaným arboristou, doložený fotodokumentací. Stromy byly navrženy k okamžitému odstranění, neboť po dobu 10 - 20 let byly zavezeny do výše 2m navážkou výkopové zeminy a biodpadu v důsledku čehož uhnívají staré vyvinuté kořeny a stromy se stávají nestabilními. Po provedeném šetření na místě se orgán ochrany přírody ztotožnil se závěry posudku.

Účastníkem řízení byla pouze žadatelka; přihlášená občanská sdružení nebyla uvědoměna, neboť mají jinou věcnou specifikaci přihlášek. Město účastníkem řízení není podle § 70 odst. 3 zák.č. 114/1992 Sb., neboť ve věci rozhoduje jako orgán ochrany přírody podle § 76 odst.1 písm.a) cit.zák.

Žadatelka se vzdala práva odvolání a rozhodnutí nabylo právní moci dnem 14. 11. 2012.“

- sdružení Spolu Daniely Göttelové si vymínilo účast v řízeních o kácení kvůli stavbě; toto řízení ale se stavbou formálně nesouviselo – důvodem byl prokazatelně špatný stav stromů; jejich poškození podle posudku zavinili ti, kdo je zahrnuli 2metrovou zavážkou; stejně tak prostředí v daném místě bylo dlouhodobě poškozováno černou skládkou v přilehlé rokli
- na svůj soukromý web jsem umístil ke stažení související dokumenty, které mi minulý týden poslal pan tajemník Louška potom, co je získal od JUDr. Fialové, vedoucí odboru životního prostředí, abyste si je i Vy mohli prostudovat; asi nejsem k jejich zveřejnění oprávněn, ale toto riziko v tomto specifickém případě podstoupím.
 - [posudek dendrologa: http://easylink.noveranet.cz/duby-posudek.pdf](http://easylink.noveranet.cz/duby-posudek.pdf)
 - [rozhodnutí MěÚ Černošice: http://easylink.noveranet.cz/duby-povoleni.pdf](http://easylink.noveranet.cz/duby-povoleni.pdf)

Pokud se domníváte i po podání tohoto vysvětlení, že jsem v něčem pochybil, buďte prosím konkrétní. Jinak prosím Vás i ostatní o opatrné vážení slov, protože není žádný důvod vyslovovat soudy, které se negativně dotýkají mé cti.

Děkuji Vám za pochopení a přeji Vám hezké vánoce.

Filip Kořínek

V Černošicích 18. prosince 2012